

Pytanie prejudycjalne

Czy domaganie się stanowiących wynagrodzenie banku odsetek w uzgodnionej umowie wysokości w sytuacji, w której należałoby się domagać odsetek za zwłokę, stanowi działanie zgodne z dyrektywą 93/13⁽¹⁾, czy też, przeciwnie, oznacza ono zabronioną w orzecznictwie TSUE zmianę warunków umownych?

⁽¹⁾ Dyrektywa 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, Dz.U. 1993, L 95, s. 29.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wyrchowen
administratiwen syd (Bułgaria) w dniu 1 marca 2016 r. – Direktor na direkcija „Obżałwane
i danyczno-osiguritelna praktika” – Sofia/„Iberdroła Immobiliarija Riył Estejt Inwestmynts” EOOD**

(Sprawa C-132/16)

(2016/C 175/13)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Wyrchowen administratiwen syd

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Direktor na direkcija „Obżałwane i danyczno-osiguritelna praktika” – Sofia

Strona przeciwna: „Iberdroła Immobiliarija Riył Estejt Inwestmynts” EOOD

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 26 ust. 1 lit. b), art. 168 lit. a) i art. 176 [dyrektywy 2006/112/WE⁽¹⁾ Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej] dopuszczają przepis prawa krajowego taki jak art. 70 ust. 1 pkt 2 Zakon za danyk wyrchu dobawenata stojnost (ustawy o podatku od wartości dodanej), w którym ograniczono prawo do odliczenia VAT w odniesieniu do świadczenia usług budowy lub ulepszenia obiektu – stanowiącego własność osoby trzeciej – z których to usług korzystają zarówno odbiorca świadczenia, jak i osoba trzecia, wyłącznie ze względu na to, że osoba trzecia otrzymuje rezultat tych usług nieodpłatnie, nie uwzględniając faktu, że usługi zostaną wykorzystane w ramach działalności gospodarczej odbiorcy będącego podatnikiem?
- 2) Czy art. 26 ust. 1 lit. b), art. 168 lit. a) i art. 176 [dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej] dopuszczają praktykę podatkową, zgodnie z którą nie przyznaje się prawa do odliczenia VAT w odniesieniu do świadczenia usług, gdy koszty odpowiadające tym usługom są zaksięgowane w ramach kosztów ogólnych podatnika, ze względu na to, że poniesiono te koszty w celu budowy lub ulepszenia obiektu stanowiącego cudzą własność, nie uwzględniając faktu, że obiekt ten będzie także wykorzystywany przez odbiorcę świadczenia usług budowlanych w ramach jego działalności gospodarczej?

⁽¹⁾ Dz.U. L 347, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Högsta domstolen (Szwecja)
w dniu 14 marca 2016 r. – Riksåklagaren/Zenon Robert Akarsar**

(Sprawa C-148/16)

(2016/C 175/14)

Język postępowania: szwedzki

Sąd odsyłający

Högsta domstolen

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek zaskarżenia: Riksåklagaren

Strona przeciwna: Zenon Robert Akarsar

Pytania prejudycjalne

Pytanie dotyczy wykładni decyzji ramowej Rady 2000/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi ⁽¹⁾.

Czy państwo członkowskie może odmówić wykonania europejskiego nakazu aresztowania wydanego w celu wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej jako kara łączna za kilka czynów, jeżeli jeden z tych czynów nie stanowi przestępstwa w świetle prawa wykonującego nakaz państwa członkowskiego, zaś prawo wydającego nakaz państwa członkowskiego nie przewiduje możliwości przypisania części kary do niektórych tylko przestępstw?

Przedmiotowy czyn nie został wymieniony w art. 2 ust. 2 decyzji ramowej wśród przestępstw wyłączonych z zakresu stosowania zasady podwójnej karalności.

⁽¹⁾ Dz.U. L 190, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Attunda Tingsrätt (Szwecja)
w dniu 21 marca 2016 r. – Airhelp Ltd/Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S**

(Sprawa C-161/16)

(2016/C 175/15)

Język postępowania: szwedzki

Sąd odsyłający

Attunda Tingsrätt

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Airhelp Ltd

Strona pozwana: Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wykładni art. 2 lit. g) i art. 3 ust. 2 lit. a) rozporządzenia ⁽¹⁾ należy dokonywać w ten sposób, że aby można było wypłacić odszkodowanie pasażer musi mieć zarezerwowane miejsce (to znaczy prawo do własnego miejsca w samolocie) czy też wystarczy, aby pasażer otrzymał potwierdzoną rezerwację na dany lot (to znaczy ma prawo do przelotu samolotem)?
- 2) Czy bilet w taryfie zniżkowej dla dziecka, które podczas podróży lotniczej nie ma własnego miejsca, lecz podróżuje w towarzystwie innego pasażera należy uznać za bezpośrednio lub pośrednio dostępny powszechnie na podstawie art. 3 ust. 3 rozporządzenia?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. L 46, s. 1).