

- błędnie zinterpretowała art. 11 ust. 3 rozporządzenia nr 16/2003 jako mający zastosowanie do projektu, gdyż nie rozważyła, czy koszty VAT podlegają czy nie podlegają zwrotowi; taka wykładnia jest niespójna z art. 11 ust. 1 rozporządzenia nr 16/2003 i jest pozbawiona logiki prawnej oraz możliwości zastosowania praktycznego w związku z finansowaniem projektów z Funduszu Spójności;
- nie wzięła pod uwagę art. 3 ust. 2 decyzji Komisji nr C(2005)5291, która przewiduje zgodnie z art. 7 ust. 4 rozporządzenia nr 1164/94<sup>(3)</sup> przyznanie pomocy wspólnotowej w 100 % wartości projektu (to znaczy nie był przewidywany żaden wkład ze strony podmiotu realizującego projekt) i że państwo członkowskie mogło rozsądnie spodziewać się, że projekt będzie finansowany w pełni ze środków z Funduszu Spójności, to znaczy że wszystkie przepisy rozporządzenia nr 16/2003 zostaną zastosowane we właściwy sposób.

- <sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 16/2003 z dnia 6 stycznia 2003 r. ustanawiające specjalne szczegółowe zasady dla wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94 w zakresie kwalifikowania wydatków w kontekście środków częściowo finansowanych przez Fundusz Spójności (Dz.U. 2003, L 2, s. 7).
- <sup>(2)</sup> Decyzja Komisji nr C(2005) 5291 z dnia 8 grudnia 2005 r. dotycząca udzielania pomocy z Funduszu Spójności dla projektu dotyczącego pomocy technicznej dla zarządzania Funduszem Spójności w Republice Litewskiej (CCI 2005/LT/16/C/PA/001), zmieniona decyzją Komisji nr C(2008) 1566 z dnia 15 kwietnia 2008 r. i decyzją Komisji nr C(2011) 3668 z dnia 20 maja 2011 r.
- <sup>(3)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1164/1994 z dnia 16 maja 1994 r. ustanawiające Fundusz Spójności (Dz.U. 1994, L 130, s. 1), uchylone rozporządzeniem Rady (WE) nr 1084/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym Fundusz Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1164/94 (Dz.U. 2006, L 210, s. 79).

### Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2016 r. – Bodegas Verdúñez/EUIPO (TRES TOROS 3)

(Sprawa T-206/16)

(2016/C 251/41)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Bodegas Verdúñez, SL (Villanueva de Alcardete, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. García Domínguez)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

#### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „TRES TOROS 3” – zgłoszenie nr 12 796 926

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie R 407/2015-5

#### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Uwzględnienie skargi na zaskarżoną decyzję, stwierdzenie nieważności tej decyzji i w jej miejsce wydanie innego rozstrzygnięcia, stwierdzającego, że:

- 1) do zgłoszonego znaku towarowego nie ma zastosowania zakaz z art. 7 ust. 1 lit. j);
- 2) subsydiarnie – i wyłącznie w razie stwierdzenia przez Sąd, że zakaz z art. 7 ust. 1 lit. j) stosuje się do zgłoszonego znaku towarowego – orzeczenie, że powinien on być stosowany jedynie do towarów „wina” i utrzymanie tego zakazu wyłącznie do tych towarów oraz przywrócenie ważności zgłoszonego znaku dla pozostałych towarów z klasy 33 wskazanych w zgłoszeniu

- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w stosownym przypadku ze zwrotem opłaty za odwołanie uiszczonej przez skarżącą na rzecz EUIPO

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. j) rozporządzenia nr 207/2009.

---

## Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2016 r. – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/Komisja

(Sprawa T-207/16)

(2016/C 251/42)

Język postępowania: grecki

### Strony

Strona skarżąca: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: B. Christianòs, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji o wykluczeniu skarżącej;
- stwierdzenie nieważności decyzji o wpisie skarżącej do systemu wczesnego ostrzegania lub systemu wczesnego wykrywania i wykluczania oraz aktywizacji tych systemów; oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, decyzji właściwego urzędnika zatwierdzającego lub właściwej instytucji zamawiającej dotyczącej jej wykluczenia, a po drugie, decyzji właściwego urzędnika zatwierdzającego lub właściwej instytucji zamawiającej, na mocy której zażądano wpisania lub dokonano wpisu oraz uruchomienia przez Komisję względem skarżącej ostrzeżenia o wykluczeniu w systemie wczesnego ostrzegania (Early Warning System) lub w systemie wczesnego wykrywania i wykluczenia (Early Detection and Exclusion System), którymi zarządza Komisja Europejska.

Strona skarżąca twierdzi, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonych aktów z następujących powodów:

1. Po pierwsze, z powodu naruszenia istotnych wymogów proceduralnych.
2. Po drugie, z powodu naruszenia przepisów decyzji 2014/792/UE<sup>(1)</sup> w sprawie systemu wczesnego ostrzegania oraz rozporządzenia 2015/1929<sup>(2)</sup> w sprawie systemu wczesnego wykrywania i wykluczania, a także prawa do bycia wysłuchanym i zasady proporcjonalności.