

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. Krämer i K.P. Wojcik, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE i zmierzające do stwierdzenia nieważności pisma Komisji z dnia 17 sierpnia 2015 r., w którym instytucja ta powstrzymała się od złożenia wniosku legislacyjnego dotyczącego stowarzyszenia europejskiego.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) *Europäischer Tier und Naturschutz eV* i *Horst Giesen* zostają obciążeni kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 27 z 25.1.2016.

---

### Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2016 r. – NC/Komisja

(Sprawa T-151/16)

(2016/C 279/43)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: NC (przedstawiciele: J. Killick i G Forwood, barristers, oraz adwokaci C. Van Haute i A. Bernard)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 28 stycznia 2016 r. o wykluczeniu strony skarżącej z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień i dotacji finansowanych z budżetu ogólnego Unii Europejskiej oraz o wpisaniu strony skarżącej do systemu wczesnego wykrywania i wykluczania przewidzianego w art. 108 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. 2012 L 298, s. 1);
- podjęcie żądanych środków organizacji postępowania; oraz
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady stosowania z mocą wsteczną kary łagodniejszej (*lex mitior*) w wyniku niezastosowania do zaskarżonej decyzji rozporządzenia nr 966/2012 zmienionego rozporządzeniem 2015/1929 (<sup>1</sup>).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia istotnego wymogu proceduralnego w wyniku nieskonsultowania się z panelem i niezmiennienia decyzji zgodnie z rozporządzeniem nr 966/2012 zmienionego rozporządzeniem 2015/1929.

3. Zarzut trzeci, alternatywnie, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności i art. 133a ust. 1 rozporządzenia nr 2342/2002<sup>(2)</sup> poprzez zastosowanie wykluczenia, które jest nieproporcjonalne do okoliczności.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności i zasady *ne bis in idem* w zakresie, w jakim strona skarżąca została już wykluczona za to samo zachowanie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2015/1929 z dnia 28 października 2015 r. zmieniające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz. U. 2015 L 286, s.1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002 L 357, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2016 r. – GP Joule PV/EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)**

**(Sprawa T-235/16)**

(2016/C 279/44)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat F. Döring)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Green Power Technologies, SL

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „GPTech” – zgłoszenie nr 12 593 869

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 lutego 2016 r. w sprawie R 848/2015-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o zmianę zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego nr 12 593 869;
- posiłkowo, o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie rozporządzenia nr 207/2009 z uwagi na uznanie, że nie mają zastosowania wymogi informacyjne określone w zasadzie 17 ust. 4 rozporządzenia nr 2868/95 mającej na celu ochronę strony wnoszącej sprzeciw;