

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 17 maja 2016 r. – Prequ' Italia Srl/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

**(Sprawa C-276/16)**

(2016/C 305/18)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu głównym**

*Wnosząca odwołanie:* Prequ' Italia Srl

*Druga strona postępowania:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

**Pytanie prejudycjalne**

Czy [sporne] włoskie uregulowanie [podatkowe] nieprzewidujące na rzecz podatnika, który nie został wysłuchany przed wydaniem decyzji podatkowej przez organ administracji celnej, wstrzymania [wykonania] decyzji jako normalnego skutku wniesienia odwołania, jest sprzeczne z ogólną zasadą kontrydiktoryjności postępowania obowiązującą w prawie Unii Europejskiej?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 8 de Barcelona (Hiszpania) w dniu 23 maja 2016 r. – Schweppes S.A./Exclusivas Ramírez S.L. i in.**

**(Sprawa C-291/16)**

(2016/C 305/19)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado de lo Mercantil n° 8 de Barcelona

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Schweppes S.A.

*Strona pozwana:* Exclusivas Ramírez S.L., Red Paralela S.L., Carboniques Montaner S.L., Orangina Schweppes Holding BV i Schweppes International Ltd

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy jest zgodna z art. 36 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> oraz z art. 7 ust. 1 dyrektywy 2008/95/WE<sup>(2)</sup> i z art. 15 ust. 1 dyrektywy (UE) 2015/2436<sup>(3)</sup> sytuacja, gdy właściciel znaku towarowego w jednym lub w większej liczbie państw członkowskich zabrania przywozu równoległego lub wprowadzania do obrotu towarów opatrzonych identycznym lub prawie identycznym znakiem towarowym należącym do osoby trzeciej, pochodzących z innego państwa członkowskiego, jeżeli rzeczony właściciel promował globalny wizerunek znaku towarowego, związany z państwem członkowskim, z którego pochodzą towary, których przywozu zamierza zabronić?
- 2) Czy jest zgodna z art. 36 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz z art. 7 ust. 1 dyrektywy 2008/95/WE i z art. 15 ust. 1 dyrektywy (UE) 2015/2436 sprzedaż towaru pod znakiem towarowym powszechnie znanym wewnątrz UE, podczas gdy właściciele figurujący w rejestrze utrzymują globalny wizerunek znaku towarowego w całym EOG, wprowadzając w błąd przeciętnego konsumenta co do pochodzenia handlowego towaru?