

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Edward Łabowicz zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 228 z 13.7.2015.

---

**Wyrok Sądu z dnia 28 września 2016 r. – Lacamanda Group/EUIPO – Woolley (HENLEY)**

(Sprawa T-362/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy HENLEY — Wcześniejsze słowne znaki towarowe Zjednoczonego Królestwa i Unii Europejskiej HENLEYS — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Nienależna korzyść z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego]**

(2016/C 410/19)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: The Lacamanda Group Ltd (Manchester, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: C. Scott, barrister)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: H. O'Neill, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO był również interwenient przed Sądem: Nigel Woolley (Braceborough, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malyńcz, barrister)

**Przedmiot**

Skarga wniesiona na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 kwietnia 2015 r. (sprawa R 2255/2012-4), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy The Lacamanda Group a Nigelem Woolley'em.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 24 kwietnia 2015 r. (sprawa R 2255/2012-4).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez The Lacamanda Group Ltd.
- 3) Nigel Woolley pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 294 z 7.9.2015.

---

**Wyrok Sądu z dnia 28 września 2016 r. – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto/EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY)**

(Sprawa T-400/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego CITRUS SATURDAY — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy CITRUS — Nieprzedstawienie dokumentów w odpowiednim terminie — Uprawnienia dyskrecjonalne przyznane na podstawie art. 76 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Zasada 19 i zasada 20 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2868/95]**

(2016/C 410/20)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto (Algés, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat A. Pita Negrão)