

*Druga strona postępowania:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: P. Mahnič Bruni i M. J.-P. Hix, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo S. Bartelt i J. Norris-Usher, następnie E. Paasivirta i J. Norris-Usher, pełnomocnicy), Rzeczpospolita Polska

### **Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Wiktor Fedorowycz Janukowycz zostaje obciążony, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej.*
- 3) *Komisja Europejska pokrywa własne koszty.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 30.1.2017.

---

### **Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 19 października 2017 r. – Oleksandr Wiktorowycz Janukowycz / Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska**

**(Sprawa C-599/16 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Wykaz osób, podmiotów i organów, do których znajduje zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Umieszczenie w wykazie nazwiska skarżącego)**

(2017/C 424/19)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Oleksandr Wiktorowycz Janukowycz (przedstawiciel: Beazley QC)

*Druga strona postępowania:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: P. Mahnič Bruni i M. J.-P. Hix, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo S. Bartelt i J. Norris-Usher, następnie E. Paasivirta i J. Norris-Usher, pełnomocnicy)

### **Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Oleksandr Wiktorowycz Janukowycz zostaje obciążony, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej.*
- 3) *Komisja Europejska pokrywa własne koszty.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 30.1.2017.

---

### **Postanowienie Trybunału (druga izba) z dnia 12 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Zjednoczone Królestwo) – Stephen Fisher, Anne Fisher, Peter Fisher / Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Sprawa C-192/16) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Artykuł 355 ust. 3 TFUE — Status Gibraltaru — Artykuł 49 TFUE — Artykuł 63 TFUE — Swoboda przedsiębiorczości — Swobodny przepływ kapitału — Sytuacja o charakterze wyłącznie wewnętrznym)**

(2017/C 424/20)

Język postępowania: angielski

### **Sąd odsyłający**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Stephen Fisher, Anne Fisher, Peter Fisher

*Strona przeciwna:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

*z udziałem:* Her Majesty's Government of Gibraltar

**Sentencja**

Artykuł 355 ust. 3 TFUE w związku z art. 49 i 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że korzystanie przez osoby będące obywatelami Zjednoczonego Królestwa ze swobody przedsiębiorczości lub swobodnego przepływu kapitału pomiędzy Zjednoczonym Królestwem a Gibraltarem stanowi, z punktu widzenia prawa Unii, sytuację, której wszystkie elementy ograniczają się do obrębu jednego państwa członkowskiego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 200 z 6.6.2016.

---

**Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 12 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria di Secondo Grado di Bolzano – Włochy) – Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale Ufficio controlli di Bolzano / Palais Kaiserchron Srl**

**(Sprawa C-549/16) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne — Podatki — Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 401 — Pojęcie „podatku obrotowego” — Najem nieruchomości wykorzystywanych w działalności gospodarczej — Objęcie opłatą skarbową i VAT)**

(2017/C 424/21)

Język postępowania: włoski

**Sąd odsyłający**

Commissione tributaria di Secondo Grado di Bolzano

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca odwołanie:* Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale Ufficio controlli di Bolzano

*Druga strona postępowania:* Palais Kaiserchron Srl

**Sentencja**

Artykuł 401 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on pobieraniu proporcjonalnej opłaty skarbowej od umów najmu wykorzystywanych w działalności gospodarczej, takiej jak opłata przewidziana w uregulowaniu krajowym, którego dotyczy postępowanie główne, nawet jeśli owe umowy najmu są objęte również podatkiem od wartości dodanej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 30.1.2017.

---