

*Strona przeciwna:* Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou, Z. Malúšková i K. Walkerová, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę skarżącą:* Królestwo Szwecji (przedstawiciele: F. Bergius, A. Falk, C. Meyer-Seitz i H. Shev, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Wniesione na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/1059 z dnia 20 czerwca 2016 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2016, L 173, s. 59), w zakresie w jakim wyłącza ona poniesione przez Republikę Czeską wydatki w ramach EFRG w kwocie 30 206 401,58 EUR.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/1059 z dnia 20 czerwca 2016 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), w zakresie w jakim włącza ona poniesione przez Republikę Czeską wydatki w ramach EFRG w kwocie 6 356 909,30 EUR w związku z kontrolami wzajemnej zgodności z tytułu roku budżetowego 2011.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja Europejska, Republika Czeska oraz Królestwo Szwecji pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 392 z 24.10.2016.

## Wyrok Sądu z dnia 18 września 2018 r. – Barroso Truta i in. / Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

(Sprawa T-702/16 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie – Służba publiczna – Personel kontraktowy – Emerytury i renty – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii praw emerytalnych nabytych wcześniej w ramach systemów krajowych – Szkoda wynikła z rzekomego braku wystarczających informacji przedstawionych skarżącym przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę przy przekazywaniu propozycji dotyczących liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Oddalenie skargi o odszkodowanie w pierwszej instancji – Artykuł 77 akapit czwarty regulaminu pracowniczego – Szkoda majątkowa)**

(2018/C 392/26)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* José Barroso Truta (Bofferdange, Luksemburg), Marc Forli (Lexy, Francja), Calogero Galante (Aix-sur-Cloie, Belgia), Bernard Gradel (Konacker, Francja) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

*Druga strona postępowania:* Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Inghelram i Á. Almendros Manzano, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylenie wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r., Barroso Truta i in./Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (F-126/15, EU:F:2016:159).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżący pokrywają jedną czwartą własnych kosztów.
- 3) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pokrywa własne koszty i trzy czwarte kosztów poniesionych przez skarżących.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 441 z 28.11.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 19 września 2018 r. – Selimovic / Parlament**

(Sprawa T-61/17) <sup>(1)</sup>

**(Prawo instytucjonalne – Parlament Europejski – Mobbing – Decyzja przewodniczącego Parlamentu w sprawie nałożenia na posła europejskiego sankcji nagany – Artykuł 166 regulaminu Parlamentu – Prawo do dobrej administracji – Prawo dostępu do akt – Obowiązek uzasadnienia – Pewność prawa – Nadużycie władzy – Odpowiedzialność pozaumowna)**

(2018/C 392/27)

Język postępowania: szwedzki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Jasenko Selimovic (Hägersten, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci, początkowo B. Leidhammar, następnie S. Scheiman)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski (przedstawiciele: O. Caisou-Rousseau, L. Tapper Brandberg i E. Taneva, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Po pierwsze, wniesiony na podstawie art. 263 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji przewodniczącego Parlamentu z dnia 22 listopada 2016 r. i decyzji prezydium Parlamentu z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie nałożenia na skarżącego sankcji nagany, a po drugie, wniesione na podstawie art. 268 TFUE żądanie naprawienia szkody, której doznał skarżący.

**Sentencja**

- 1) Wniosek o przeprowadzenie postępowania w trybie przyspieszonym zostaje oddalony jako oczywiście niedopuszczalny.
- 2) Skarga zostaje oddalona.
- 3) Jasenko Selimovic zostaje obciążony kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 121 z 18.4.2017.