

1. W ramach zarzutu pierwszego podniesionego przeciwko wydanej przez Europejską Agencję Leków zaskarżonej decyzji Hexal podnosi, że zarzut niezgodności z prawem jest uzasadniony, jako że uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest niedopuszczalne pod względem prawnym, ponieważ EMA naruszyła prawo i popełniła błędy w ustaleniach faktycznych, a także uchybiła ciężącemu na niej obowiązkowi uzasadnienia i dokonania starannej i dogłębnej oceny zgodnie z wymaganiami art. 296 TFUE;
2. W ramach zarzutu drugiego strona skarżąca kwestionuje zgodność z prawem zaskarżonej decyzji również z tego względu, że po tym jak spółka Hexal złożyła wnioski o pozwolenia na dopuszczenie do obrotu leku generycznego, status „nowej substancji czynnej” powinien być zostac zbadany ponownie, co nie miało miejsca w niniejszym przypadku. W związku z tym, zdaniem strony skarżącej, EMA nie wykonała swoich obowiązków w sposób należyty, a w szczególności nie dokonała skutecznej i starannej oceny oraz nie przedstawiła uzasadnienia zgodnie z wymaganiami art. 296 TFUE, co czyni zaskarżoną decyzję niezgodną z prawem.

Skarga wniesiona w dniu 21 września 2018 r. – Bernis i in. / EBC

(Sprawa T-564/18)

(2018/C 436/75)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ernests Bernis (Jurmala, Łotwa), Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Ryga, Łotwa) i Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (przedstawiciele: adwokaci O. Behrends, M. Kirchner i L. Feddern)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji ECB-SSM-2018-LVABL-2 WOANCA-2018-0007 z dnia 11 lipca 2018 r. o cofnięciu licencji bankowej wobec ABLV Bank, AS;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprawidłowego przyjęcia przez EBC, że przesłanki cofnięcia licencji zostały spełnione.
2. Zarzut drugi dotyczący nieuwzględnienia przez EBC dyskrecjonalnego charakteru decyzji.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez EBC zasady proporcjonalności.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy przez EBC.
5. Zarzut piąty dotyczący braku właściwego uzasadnienia decyzji EBC.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia zasady *nemo auditur*.